



СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧНІ ОСОБЛИВІСТІ АНГЛОМОВНИХ ВІЙСЬКОВИХ АБРЕВІАТУР

Андрєєва І. О.

*кандидат філологічних наук, доцент,
доцент кафедри теорії та практики перекладу з англійської мови
Запорізький національний університет
вул. Університетська, 66, Запоріжжя, Україна
orcid.org/0000-0002-3436-1037
ira_andr@ukr.net*

Шимянова М. В.

*доктор філософії з філології,
старший викладач кафедри теорії та практики перекладу з англійської мови
Запорізький національний університет
вул. Університетська, 66, Запоріжжя, Україна
orcid.org/0000-0003-0685-6486
mariashymianova@gmail.com*

Ключові слова: *військовий термін, військовий дискурс, абрєвіація, структура та семантика, акроніми.*

Стаття розглядає структурно-семантичні особливості англійських військових абрєвіатур. Абрєвіатури виступають засобом мовної економії, що забезпечує точну та ефективну комунікацію у військових умовах, де важлива лаконічність і ясність. У дослідженні підкреслюється ключова роль стандартизації та організації мовних скорочень в терміносистемах різних родів військ. Встановлено різноманітність військової лексики, яка охоплює як спеціальні поняття, так і побутову лексику, що відображає соціальні особливості військового дискурсу. В статті уточнюються загальні властивості військової термінології, зокрема однозначність, нейтральність, чіткість визначень і системність у межах терміносистеми. Аналізу піддано корпус військових абрєвіатур, відібраних з фахової військової літератури, словників, офіційних стандартів та цифрових джерел. Надано вичерпну класифікацію військових термінів за семантичною ознакою, сферою використання та історико-лексикологічним підходом. Ідентифіковано продуктивні способи словотворення військових термінів, а саме: – як афіксація, словоскладання, конверсія, абрєвіація, та складні комбінації цих методів у творенні абрєвіатур і акронімів. Освітлено складнощі типологічної класифікації через структурне різноманіття та багатоаспектність способів скорочень. Стилїстичний аспект аналізу військових скорочень включає поділ абрєвіатур на нейтральні й експресивні, з урахуванням національно-культурної специфіки в різних військових спільнотах. Автор доводить, що значна кількість абрєвіатур несе багатоаспектне значення і може відрізнятися за своїм застосуванням у різних видах Збройних сил, а також залежить від національної специфіки й стандартів (наприклад, документи США, Великобританії, НАТО та України). Підсумовано, що комплексна структурно-семантична характеристика військових абрєвіатур сприяє підвищенню адекватності перекладу військової термінології. Дослідження заповнює існуючі прогалини у вивченні військових акронімів і створює підґрунтя для подальших мовних розвідок військових лінгвістів та перекладачів.

MILITARY ENGLISH ABBREVIATIONS STRUCTURAL AND SEMANTIC FEATURES

Andryeyeva I. O.

*Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of English Translation Studies
Zaporizhzhia National University
Universytetska str., 66, Zaporizhzhia, Ukraine orcid.org/0000-0002-3436-1037
ira_andr@ukr.net*

Shymianova M. V.

*PhD in Philological Sciences,
Lecturer at the Department of English Translation Studies
Zaporizhzhia National University
Universytetska str., 66, Zaporizhzhia, Ukraine
orcid.org/0000-0003-0685-6486
mariashymianova@gmail.com*

Key words: *military term,
military discourse, abbreviation,
structure and semantics,
acronyms.*

The article addresses the structural and semantic features of English military abbreviations. Recognized as a universal expression of language economy, the abbreviations facilitate precise and efficient communication in military contexts where brevity and clarity are paramount. The presented study emphasizes the critical role of standardization and organization of abbreviations across various branches of armed forces. The research analyzes a corpus of military abbreviations selected from specialized military literature, dictionaries, official military standards, and digital sources. It highlights the diversity of military terms, which encompass not only specific military concepts but also colloquial military vocabulary, reflecting the social aspects of military discourse. The article discusses linguistic properties of military terminology, including unambiguity, neutrality, definitional clarity, and systematization within the terminology system. The article reviews classifications of military terms by semantic content, usage domain, and historical-lexicological criteria. It identifies productive word-formation methods in military vocabulary such as affixation, compounding, conversion, and abbreviation, noting the complex combinations of these methods in creating abbreviations and acronyms. The study also addresses the challenges in typological classification due to structural variety and multiple abbreviation techniques. Stylistic aspects are considered, noting the presence of both neutral and expressive abbreviations, with some terms exhibiting national and cultural specificity within various military communities. The article concludes by emphasizing the importance of comprehensive structural and semantic characterization of military abbreviations to facilitate translation adequacy of military discourse. This study fills a gap in the research on military abbreviations, providing valuable insights for linguists, translators, and military linguists engaged in the analysis and application of specialized military language.

Постановка проблеми. На сучасному етапі мовознавчих студій аббревіатура розглядається як специфічний різновид скорочення, що функціонує у терміносистемах у ролі компактного засобу номінації спеціалізованих понять. Вона репрезентує загальну тенденцію мовного розвитку до

економії виражальних ресурсів. У військовій термінології особливого значення набувають лаконічність, точність і прагнення до раціоналізації комунікації, що зумовлює виняткову продуктивність аббревіацій. Саме тому скорочені форми становлять вагомий частину лексичного складу вій-

ської термінсистеми та активно функціонують як в усному, так і в писемному мовленні.

Для надання абрєвіатурам суспільної значущості необхідні значні зусилля з їх стандартизації та упорядкування. Така робота особливо необхідна щодо скорочень, які використовуються у збройних силах різних родів військ. У збройних силах усіх держав існують тією чи іншою мірою розроблені системи стандартних скорочень. Зокрема, у збройних силах США розроблені та періодично перевидаються директивні документи з використання скорочень: *Military Standard Abbreviations for Use on Drawings, Specifications, Standards and in Technical Documents (MIL-STD-12C)*; *Authorized Abbreviations and Brevity Codes (AR 320-50)*; *Air Force Manual of Abbreviations (AFM 11-2)* та інші. В Збройних силах Великобританії використовується стандарт *MOD Acronyms and Abbreviations*. В країнах-партнерах НАТО використання абрєвіатур та акронімів регламентовано документом *AAP-15(2013). NATO Glossary Of Abbreviations Used In NATO Documents and Publications*. В Збройних силах України чинним є військовий стандарт «01.030.001-2020 Підготовка та застосовування військ (сил). Базові терміни та визначення, які використовуються в НАТО», який містить переклад та дефініцію англomовних абрєвіатур.

Серед українських дослідників, які вивчали військову термінологію, слід відзначити таких науковців, як В.В. Балабін, М.О. Зайцева, П. Мельник, Д.В. Василенко, І.О. Литовченко, Л.В. Мурашко. Серед зарубіжних виділяються імена Паула Лопес Руа, Л. Нелюбіна, Г.М. Стрелковського, Г.А. Бучини та інших. Існує ціла низка досліджень, направлених на аналіз способів утворення військової лексики (див. роботи Шаранової Ю., Бабій І., Погонєць В. та ін.). Ю. В. Шаранова розглядає військову термінологію як систему і класифікує типи військових термінів англійської мови [Шаранова 2024]. І. В. Бабій та Л. Б. Кучвара проводять структурний аналіз військових термінів англійської та української мов, виокремлюючи продуктивні моделі термінотворення [Бабій 2025]. В. Погонєць, досліджує шляхи і способи виникнення нових одиниць військової лексики англomовного простору та їх особливості [Погонєць 2017]. Також існують дослідження окремих підсистем військової термінології, зокрема – артилерійської колективом авторів Запольських С., Погонєць В., Андрєєвою І. [Запольських 2025]. Більшість джерел містять цінну інформацію про морфологічні, семантичні, стилістичні та перекладацькі аспекти формування англomовної військової лексики, проте до сих під відсутні ґрунтовні роботи присвячені військовим скороченням, абрєвіатурам чи акронімам, що робить запропоноване дослідження є **актуальним**. Наукова

новизна представленої роботи пов'язана із спробою системного аналізу військових абрєвіатур, наданням їх вичерпних структурно-семантичних характеристик, що в подальшому впливатимуть на вибір адекватного способу перекладу. **Об'єктом дослідження** є англomовні абрєвіатури військової сфери. **Предмет дослідження** становить структура та семантика англomовних військових акронімів. Таким чином, **мета роботи** – встановити лінгвальні особливості англomовних скорочень у сучасній військовій термінсистемі, що зумовлюють вибір адекватного способу перекладу.

Досягнення поставленої мети передбачало розв'язання таких **завдань**:

- визначити структурні та семантичні особливості англomовних військових абрєвіатур;
- класифікувати військові скорочення за способом творення та сферою функціонування;
- з'ясувати стилістичні характеристики військових абрєвіатур у сучасному військовому дискурсі;
- окреслити їх значення для забезпечення адекватності перекладу військової термінології.

Матеріал дослідження становлять військові терміни-абрєвіатури, відібрані методом суцільної вибірки із спеціалізованої військової літератури, словників військової термінології, військових стандартів країн-партнерів НАТО, матеріалів, опублікованих у мережі Інтернет.

Виклад основного матеріалу дослідження. Військова лексика становить особливий пласт лексичних одиниць, оскільки обслуговує специфічну сферу людської діяльності – організацію збройних сил, оперативно-тактичне управління, використання різних видів озброєння, тощо. Водночас військова лексика може бути загальноживаною й слугувати засобом соціальної характеристики мовлення. Її склад охоплює як військові терміни – слова та словосполучення, що відображають військові поняття, – так і військово-побутову лексику, яка займає транзитивне положення між спеціалізованою термінологією та загальноживаними словами.

Аналіз численних визначень дозволяє стверджувати, що **військовий термін** являє собою слово або словосполучення, що має чітке, окреслене поняття в межах військової справи. До основних властивостей такого терміна належать наявність дефініції, структурна системність, однозначність, стилістична нейтральність та висока інформаційна насиченість [Литовченко 2016, с. 38]. Військовим термінам властиві загальні лінгвістичні особливості термінів, як-то: адекватність (відповідність поняття сучасному науковому знанню), однозначність у межах певної термінсистеми, точність, стислість, логізованість семантики, наявність дефініції, відсутність

експресії та стилістична нейтральність, незалежність від контексту (з відхиленнями, що допускаються), системність» [Лісичкіна 2022b, с. 272].

Серед сучасних досліджень військової термінології вагоме місце посідає монографія І. О. Литовченко, яка виділяє класифікацію термінів за семантичною змістовою ознакою, сферою використання і на основі історико-лексикологічного підходу [Литовченко, с. 158]. Таким чином, за різними класифікаційними критеріями існує: 1) класифікація за змістовою (семантичною) структурою, яка дозволяє виділити терміни однозначні та багатозначні, тобто ті терміни, які мають два або більше значень у рамках однієї терміносистеми; 2) класифікація за сферою використання: універсальні (для багатьох споріднених областей), унікальні (для однієї області) та концептуально-авторські терміни; 3) історико-лексикологічна класифікація термінів, створена для кожної епохи, у якій фігурують терміни-архаїзми та терміни-неологізми.

Авторка К. Ісаєва пропонує тематичну класифікацію військових термінів, до якої входять військові команди, військово-технічні, тактичні, військово-адміністративні, військово-топографічні, військово-інженерні терміни та ін. [цит. по Лукіяничук 2017]. Аналогічні класифікації запропонував Ю. Лукіяничук, який на основі видів і родів збройних сил поділяє спеціальну лексику на теріми: сухопутних військ, військово-морських сил, військово-повітряних сил, військ зв'язку та інженерних військ [Лукіяничук 2017, с. 67]. Так само, як і власне військова справа загалом розподіляється на окремі області, то й серед термінів дослідники виділяють тактичну, військово-організаційну, військово-технічну термінологію за родами військ та видами збройних сил [Лукіяничук 2017, с. 65].

Згідно запропонованої авторкою класифікації, **за тематикою** в нашому дослідженні ми виділяємо наступні групи військових термінів-аббревіатур: військові команди (e.g.: *N/D – Negligent Discharge!*) військово-технічні терміни (e.g.: *NLAW – Next-generation Light Anti-tank Weapon*); оперативнотактичні терміни (e.g.: *SALUTEHIM – Size/Strength, Activity, Location, Unit, Time, Equipment, History, Intentions, Motivation*); військово-адміністративні терміни (e.g.: *Lt. – lieutenant*); військово-топографічні терміни (e.g.: *TRF – Target reference point*); військово-інженерні терміни (e.g.: *CEO – Counter Explosive Ordnance*); – військово-медичні (*CCP – casual collection point; TCCC – Tactical Combat Casualty Care*); авіаційні (*UAS – Unmanned Aerial System*).

Незвичність структури та можливість використання різних способів аббревіації в різних комбінаціях дещо ускладнюють типологічну класифі-

кацію аббревіатур та скорочень. Одразу зазначимо, що в даному дослідженні терміни аббревіація та скорочення ми вживаємо у якості синонімічних для визначення процесу та результату зменшення формальної структури цільно-оформленого слова.

Однією з класифікацій є поділ скорочень на графічні, лексичні, синтаксичні та морфологічні. На думку деяких науковців, ключова різниця між графічними і лексичними аббревіаціями полягає у тому, що перші репрезентують скорочення слів виключно у писемній формі, тоді як лексичні скорочення функціонують насамперед в усному мовленні, хоча здатні до вживання і у письмі [Глушук 2011, с. 38]. Під графічними скороченнями розуміються скорочення, що застосовуються тільки в письмовому мовленні, не мають своєї особливої звукової форми, реалізуються в усному мовленні як відповідна нескорочена форма і є, по суті, своєрідним способом скороченого (стенографічного) запису якогось слова або сполучення [ibid.]. Графічні скорочення вживаються виключно у письмовій формі, позбавлені унікального фонетичного оформлення і не мають лексико-граматичних властивостей мовної одиниці, тому розглядаються як такі, що не належать до слів. Водночас, подібні скорочення активно функціонують у реальній військовій практиці. Синтаксичні скорочення утворюються шляхом опущення цільнооформлених елементів – усікання.

Прикладами графічних скорочень можуть слугувати наступні: *C2 – command and control; IVO – in vicinity of; IOT – in order to; NLT – not later than; No. – Number; Lt. – Lieutenant, HQ – Headquarters; MLCOA – Most Likely Course of Action; MDCOA – Most Dangerous Course of Action; OBJ – objective; LAW – in accordance with; H – hour; D – day; PL – platoon; SIG – Signaller; EN – enemy; FR – friendly; WDR – withdrawal; TBC – to be confirmed; incl. – including; Msn. – mission.* Іноді прагнення економії мовних зусиль може набувати досить неочікуваних для невідповідного читача форм, наприклад скорочення двох з всього-на-всього чотирьох літер у слові *from – f/m*. Слід відмітити тяжіння до капіталізації утворених аббревіатур навіть там, де відбувається скорочення суто одного слова, наприклад, *EN – enemy*.

За позицією скорочуваного елемента скорочення способом усікання поділяють на: апокопи (опущення кінцевої частини слова), афери (опущення початкової частини слова) та синкопи (опущення середньої частини слова) [Гармаш 2011, с. 129]. За результатами аналізу було виявлено лише два типи усічених слів, які функціонують у військовій сфері англійської мови: апокопи та синкопи. До апокоп них усічень можна віднести такі приклади, як *weapons. – weapons, specialist – spec; veteran – vet; preparation – prep; gun – gunner;*

submarine – *sub*; *brigade* – *brig*; *doctor* – *doc* (*military medical personnel*). Прикладом синкопи може бути іменник *microphone* – *mike*; *CPERS* – *captured persons*.

Найбільш поширеною та усталеною є класифікація аббревіатур на за їх фонетичною структурою: **літерні, звукові та літерно-звукові** [Погонець 2017, с. 93].

– **Літерні аббревіатури** вимовляються як сукупність алфавітних назв літер, що входять до їх складу, наприклад, *CBRN* [ˈsiːbiːˈɑːrˈen] – *Chemical, Biological, Radiological and Nuclear*; *ND* [ˈen ˈdiː] – *Negligent Discharge*; *CMD* [ˈsiːˈem ˈdiː] – *Conventional Munition Disposal*; *CEO* – [ˈsiːˈiːˈəu] *Counter Explosive Ordnance*; *COA* [ˈsiːˈəu ˈei] – *Course of Action*; *UAS* – [ˈjuːˈei ˈes] – *Unmanned Aerial System*; *SBF* – [ˈes ˈbiː ˈef] – *Support By Fire*; *ABF* – [ˈei ˈbiː ˈef] – *Assault By Fire*; *N/C* – [ˈen ˈciː] – *no change*; *CS* – [ˈsiː ˈes] – *Combat Support*; *CCP* – [ˈsiː ˈsiː ˈpiː] – *Casualty Collection Point*; *RV* – [ˈɑː ˈviː] – *rendezvous*; *RFI* – [ˈɑː ˈef ˈai] – *Request for Information* та ін..

– **Звукові аббревіатури** вимовляються не за алфавітними назвами окремих літер, що входять до їх складу, а як звичайне слово за нормами вимови; наприклад, *SAC* [ˈsæk] – *Strategic Air Command*. Аббревіатури цього типу зазвичай називаються **акронімами**. Акроніми можуть складатися як з ініціальних літер кожного слова в словосполученні, так і з декількох літер, які можуть як відповідати, так і не відповідати морфемі чи складу слова. Розглянемо декілька прикладів: *ISTAR* – [ˈiː ˈstaː] – *Intelligence, Surveillance, Target Acquisition and Reconnaissance*. Наведений акронім складається з ініціальних літер. То саме стосується і наступних прикладів: *TEWT* – [ˈtjuːt] – *Tactical Exercise Without Troops*; *HOTO* – [ˈhəʊ ˈtəʊ] – *Hand-Over-Take-Over*; *REME* – [ˈriː ˈmiː] – *Royal Electrical And Mechanical Engineers*; *PACE* – [ˈpeɪs] – *Primary, Alternate, Contingency, Emergency*. *COMMS* [kɒmz] – *communications*; *NLAW* [ˈen ˈləʊ] – *Next Generation Light Anti-tank Weapon*.

До цієї групи належать найяскравіші приклади військових акронімів, так звані «**мнемоніки**», або **акроніми**, що широко вживані у військовому дискурсі та покликані сприяти спрощенню запам'ятовування певних тактичних чи оперативних дій та понять: *SALUTEHIM* – мнемонічний акронім для позначення алгоритму оцінки сил противника, де *S* – *Size/Strength*, *A* – *Activity*, *L* – *Location*, *U* – *Unit*, *T* – *Time*, *E* – *Equipment*, *H* – *History*, *I* – *Intentions*, *M* – *Motivation*. Слід зазначити, що такого типу мнемоніки зазвичай є повноцінними звуковими акронімами, які вимовляються як одне слово та функціонують як повнозначна лексема-замінник тактичної дії: *SOSRA* – *Suppress; Obscure; Secure; Reduce; Assault*; *PAWPERSSO* –

Protection; Ammunition; Weapons; Personal Cam; Equipment; Radios; Specialist Equipment; Section Groupings; Orders; OCOKA – *Observation and Fields of Fire, Cover and Concealment, Obstacles (man-made and natural), Key or Decisive Terrain, Avenues of Approach*; *SMESC* – *Situation, Mission, Execution, Service / Support, Command / Signal*; та його австралійський варіант *SMEAC* – *Situation, Mission, Execution, (or Administration/Logistics)*.

Слід зазначити, що акроніми-мнемоніки характеризуються надзвичайно активно вживаністю у усному військовому дискурсі, оскільки вживаються як під час навчання військового персоналу, так в оперативній діяльності.

– **Літерно-звукові аббревіатури**, у вимові яких поєднуються обидва вищевказані способи, наприклад: *CJOC* [ˈsiː ˈdʒɒk] – *Combined Joint Operation(s) Center*; *MET-TC* [ˈmet ˈtiː ˈsiː] – *Mission, Enemy, Terrain and Weather, Troop and Support, Time and Civil Considerations*. Останній приклад цікавий ще тим, що не всі лексеми акронімізовано. Слід відмітити можливе варіативність у вимові окремих аббревіатур. Наприклад, *ARC* – *Automatic Remote Control* може вимовлятися і як [ˈei ˈɑː ˈsiː] і як [ɑːk]; однак загальною тенденцією є вимова аббревіатур за звуковим типом.

До морфологічних **скорочень змішаного типу** належать такі, що поєднують засоби скорочення різних типів, а саме:

– скорочення, створені за допомогою одночасного застосування усикання морфемі першого слова + ініціальної літери другого слова, наприклад: *FRAGO* – *Fragmentary Order*, де скороченню піддається частина першої лексеми та додається ініціальна літера другої, разом з тим, акронім *OPORD* є результатом усикання початкових морфем обох лексем словосполучення *Operational Order*. Наведена модель морфологічних скорочень, тобто скорочення слова до ініціальної морфемі, яка часто співпадає із складом, є вельми поширеною серед військових термінів. До цієї групи належать і наступні приклади: *IDF* – *Indirect Fire* – дві ініціальні літери першої лексеми поєднано в ініціальною літерою другої, в результаті чого утворюється акронім з широким дериваційним потенціалом, оскільки акронім-іменник конвертується в дієслово *IDF* – *to IDF*. *OPSEC* – *Operations Security* – поєднання ініціальних морфем першої та другої лексеми. За способом прочитання це скорочення можна вважати акронімом, оскільки воно читається не по літерному, а по звуковому типу, й також функціонує як самостійна лексема.

– **Частково скорочені слова** є результатом взаємодії аббревіації зі словоскладанням і утворюються з усиченого елемента та повнозначного слова» (наприклад, усичена морфема *para* – у складі

лексеми *parachute* – входить до складу слів *parabomb*; *paramilitary*; *paraglider*; *paraphernalia*; *paratrooper*; *paramilitary*); з ініціальної аббревіатури та повнозначного слова (наприклад, *H-Hour*; *MOD-approved – approved by the Ministry of Defense*); з аббревіатури та афікса (наприклад, *anti-ICBM – anti-Intercontinental Ballistic Missile*).

З стилістичної точки зору скорочення можна розділити на дві основні групи: скорочення нейтральні та експресивні. До стилістично нейтральних скорочень можна віднести, наприклад, *SOP – Standard Operating Procedures*; *TOT – Time On Target*; *CSS – Combat Service Support*; *ORBAT – order of battle*; *KIA – Killed-in-Action*; *NAI – Named Area of Interest*; *Exfil – exfiltration*; *Infil – infiltration*; *GS – general support*; *RIP – relief in place*; *EOD – explosive ordnance disposal*; *MC – mission commander*; *FRVP – final rendezvous point*; *PL – payload* та ін.

Прикладами експресивних скорочень можуть бути наступні, вони вживаються виключно в усному мовленні, класифікуються як сленгізми та мають національно-культурну специфічність, тобто вживаність у певній лінгвоспільноті (британській армії, австралійській, новозеландській, тощо): *Recce [ˈreːki:] – Reconnaissance* та *to recce – to reconnoiter*; *Secco – section commander*; *Battle prep – battle preparation*; *NAAFI – Navy, Army and Air Force Institutes* (сленгізм для позначення *military canteens and shops*); *TAB – tabbing – ‘Tactical Advance to Battle’, a forced march carrying a heavy backpack over a long distance, usually ending in a battle or training*; *EndEx – End of Exercise: N.D. – Naughty Denis*, що є евфемізмом до *Negligent Discharge. Crow – Combat Recruit of War*.

Отже, проведений аналіз свідчить структурне, семантичне та стилістичне різноманіття військових аббревіатур. Наступний розділ роботи ми присвяtimo аналізу продуктивних способів перекладу аббревіатур-акронімів та їх залежність від структурно-семантичного типу аббревіатури.

Висновки і перспективи подальших досліджень. В процесі дослідження структурно-семантичних особливостей англійської мови військових аббревіатур встановлено, що вони є органічною та надзвичайно продуктивною частиною військової термінології. Аббревіатури (скорочення та акроніми) забезпечують комунікативну ефективність, точність і лаконічність передачі спеціалізованої інформації в умовах стислого часу й професійного спілкування. Класифікаційний аналіз засвідчив наявність різноманітних структур аббревіатур, що відображає високий дериваційний потенціал англійської мови у військовій галузі. Було підтверджено поширеність як лексичних (повноцінних мовних одиниць з власною вимовою), так і

графічних (виключно письмових) скорочень, а також виявлено тенденцію до капіталізації літер та активного поповнення реєстру за рахунок запозичень і сленгових форм.

Семантичний аспект підкреслив, що значна кількість аббревіатур несе багатоаспектне значення і може відрізнятися застосуванням у різних видах Збройних сил, а також залежить від національної специфіки й стандартів (наприклад, документи США, Великобританії, НАТО та країн-партнерів). Значення має і прагнення до уніфікації скорочень, що знаходить відображення у нормативних документах і глосаріях. Окреслення структурно-семантичних особливостей військових аббревіатур залишається актуальним напрямом дослідження, особливо в контексті вивчення способів їх адекватного відтворення в перекладі, що становить перспективи подальших наукових розвідок.

ЛІТЕРАТУРА

1. Бабій І. В., Кучвара Л. Б. Структурний аналіз військових термінів у порівняльному аспекті: англійська та українська мови. *Вісник Львівського університету*. 2025. Вип. 13. С. 120–130.
2. Гармаш О. Л. Лінгвосинергетичний аспект розвитку словникового фонду англійської мови : монографія. Запоріжжя: ЗНУ, 2011. 324 с.
3. Глушук Н. М. Прагма-семантичні особливості аббревіації у сучасній англійській мові. *Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. Філологічні науки. Мовознавство*. №3. Ч. 2. Луцьк, 2011. С. 87–92.
4. Запольських С. П., Погонєць В. В., Андреева І. О. Artillery terminology: etymology, semantics, translation challenges. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія «Філологія»*. 2025. № 73. С. 236-239.
5. Лисичкіна І.О. Сучасний військовий соціолект як проблема міжкультурної комунікації. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер. : Філологія*. 2022. № 56. С. 272-274.
6. Литовченко І. Динамічні процеси у військовій лексиці української мови (назви зброї, амуніції, споруд) : монографія. Кривий Ріг : Вид. Р. А. Козлов, 2016. 206 с.
7. Лукіячук Ю. О. Способи класифікації військових термінів. *Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Філологічна»*. 2017. №66. С. 65–67.
8. Погонєць В. В. Новітні скорочення військової сфери англійської мови: структурно-семантична характеристика. *Нова філологія: Збір-*

ник наукових праць. Запоріжжя : ЗНУ, 2017. № 71. С. 92—96.

9. Шаранова Ю. В. Сучасна військова термінологія англійської мови: класифікація та особливості. *Український лінгвістичний журнал*. 2024. Т. 19, №2. С. 133–140.

REFERENCES

1. Babii I. V., Kuchvara L. B. (2025) Strukturnyi analiz viiskovykh terminiv u porivnialnomu aspekti: anhliiska ta ukrainska movy [Structural analysis of military terms in a comparative perspective: English and Ukrainian]. *Visnyk of Lviv University*, vol. 13, pp. 120–130.
2. Harmash O. L. (2011) Lihvosynerhetychnyi aspekt rozvytku slovnykovoho fondu anhliiskoi movy : monohrafiia [The linguosynergetic aspect of the development of the English lexical system: monograph]. Zaporozhzhia : ZNU, 324 p.
3. Hlushchuk N. M. (2011) Praha-semantychni osoblyvosti abreviatsii u suchasni anhliiskii movi [Pragmatic and semantic features of abbreviations in modern English]. *Scientific Bulletin of Lesya Ukrainka Volyn National University. Philological Sciences. Linguistics*, no. 3, pp. 87–92.
4. Zapolskykh S. P., Pohonets V. V., Andrieieva I. O. (2025) Artillery terminology: etymology, semantics, translation challenges [Artillery terminology: etymology, semantics, and translation challenges]. *Scientific Bulletin of the International Humanitarian University. Philology Series*, no. 73, pp. 236–239.
5. Lysyehkina I. O. (2022) Suchasnyi viiskovyi soiiolekt yak problema mizhkulturnoi komunikatsii [Modern military sociolect as a problem of intercultural communication]. *Scientific Bulletin of the International Humanitarian University. Philology Series*, no. 56, pp. 272–274.
6. Lytovchenko I. (2016) Dynamichni protsesy u viiskovii leksytsi ukrainskoi movy (nazvy zbroi, amunitsii, sporud) : monohrafiia [Dynamic processes in the military vocabulary of the Ukrainian language (names of weapons, ammunition, and fortifications): monograph]. Kryvyi Rih : R. A. Kozlov Publishing House, 206 p.
7. Lukianchuk Yu. O. (2017) Sposoby klasyfikatsii viiskovykh terminiv [Methods of classification of military terms]. *Academic Notes of the National University of Ostroh Academy. Philological Series*, no. 66, pp. 65–67.
8. Pohonets V. V. (2017) Novitni skorochennia viiskovoi sfery anhliiskoi movy: strukturno-semantychna kharakterystyka [Recent abbreviations in the military sphere of the English language: a structural and semantic analysis]. *New Philology: Collection of Scientific Papers. Zaporizhzhia : Zaporizhzhia National University*, no. 71, pp. 92–96.
9. Sharanova Yu. V. (2024) Suchasna viiskova terminolohiia anhliiskoi movy: klasyfikatsiia ta osoblyvosti [Modern military terminology of the English language: classification and features]. *Ukrainian Linguistic Journal*, no. 2, pp. 133–140.

Дата першого надходження статті до видання: 10.03.2026

Дата прийняття статті до друку після рецензування: 13.04.2026

Дата публікації (оприлюднення) статті: 12.05.2026